

## Obrazac 18.

### IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Splitu**

Poslovni broj spisa **St-391/21**

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

**SPIEGEL d.o.o. u stečaju, OIB: 35907705787, Trilj (Grad Trilj), Put okolišta 36**

#### **I. Tijek stečajnoga postupka u razdoblju od do 29. ožujka 2023. do 20. travnja 2023.**

1. Stečajni dužnik ispunio dospjele knjigovodstvene obveze (predaja PD i GFI) te je izvršeno plaćanje za vođenje usluga knjigovodstva.

2. U predmetu pred TSST posl. br. P-484/2022 donesena je prvostupanjska presuda, kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja.

Odbijanje je šturo obrazloženo na str. 6. cit. presude i to kako slijedi:

odjava na mirovinsko osiguranje. U obrazloženju svakog od tih rješenja, upravno tijelo konstatira da činjenica o izvršenoj prijavi na osiguranje upućuje na to da je zasnovan radni odnos, ali da u postupku nisu prikupljeni valjani pisani dokazi prema članku 110. Zakona o mirovinskom osiguranju iz kojeg bi bilo razvidno trajanje tog radnog odnosa, stoga da je odlučeno za svakog prijavljenog radnika poništiti prestanak svojstva osiguranika iz mirovinskog osiguranja kod poslodavca SPIEGEL d.o.o. i utvrditi novi datum prestanka svojstva osiguranika iz mirovinskog osiguranja. Na svim tim rješenjima nema potvrde pravomoćnosti i ovršnosti a kako je sud već ranije napomenuo da na temelju članka 136. stavak 1. Zakona o mirovinskom osiguranju ta rješenja podliježu reviziji, dakle ispitivanju od strane drugostupanjskog tijela i sud nema saznanja je li taj postupak proveden budući da predmetna rješenja nisu snabdjevena potvrdama pravomoćnosti i ovršnosti, dok tuženik osnovu za svoju tražbinu crpi iz naprijed navedenog privremenog rješenja od 1. ožujka 2021. koje je izvršno 23. ožujka 2021. i koje je doneseno sukladno Zakonu o doprinosima (Narodne novine broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) te sud zaključuje da nije osnovano osporavanje tražbine tuženika kao stečajnog vjerovnika prema tužitelju kao stečajnom dužniku s osnove neplaćenih doprinosa na obvezna osiguranja prijavljenih osiguranika po osnovi radnog odnosa sukladno obrascu JOPPD, koji radni odnos je trajao najmanje jedan dan, kada je izvršena prijava, pa je sud primjenom odredbe članka 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,

Uređujuća sutkinja je odbila tužbeni zahtjev jer na rješenjima nije vidjela štambilj, preciznije rečeno pravomoćnosti i izvršnosti, pa je ustvrdila da nema saznanja je li taj postupak proveden.

Sve bi to bilo super i za pet, da uređujuća sutkinja nije u dokaznom postupku pribavila i stečajni spis

## r j e š e n j e

Odlučuje se na ročištu za glavnu raspravu izvesti dokaz pregledom spisu priložene dokumentacije te će se pribaviti i pregledati spis ovog suda broj St-391/2021 i od uređujućeg suca zatražiti prijava tražbine tuženika iz tog stečajnog spisa.

Malo je reći da je ovaj stečajni upravitelj redovito obavještavao stečajni sud o tijeku upravnih predmeta, upravo zbog kojih je ispitno ročište i bilo odgođeno za 6 mjeseci dok se nisu pravomoćno okončala i postala izvršna.

Zanimljivo je pritom kako uređujuća sutkinja zaključuje da su „*radni odnosi trajali najmanje jedan dan, kad je izvršena prijava*“.

Iz koje premise je taj zaključak zaključen, nije moguće dokučiti.

Valjda nekim tumačenjem svih upravnih rješenja iz kojih je razvidno da se utvrđuje prestanak osiguranja s danom s kojim su prijavljeni pa je valjda sutkinja taj dan računala kao radni staž, koji obvezuje na prijavu i isplatu doprinosa.

Nejasno.

Upravna rješenja su potpuno jasna.

Iz toč. I. izreka upravnih rješenja jasno proizlazi kako se „poništava prestanak svojstva osiguranika“ s danom na koji je prijavljen na osiguranje.

Pošto je na predmetna rješenja HZMO-a omogućen pravni lijek u vidu žalbe, koja ima suspenzivan karakter, to je za provedbu istih potrebna njihova pravomoćnost i izvršnost.

Tek nakon što su postala izvršna HZMO ih je, u odnosu na osiguranike, proveo i utvrdio prestanak svojstva osiguranika s istim danom s kojim su prijavljeni, što bi značilo da radnog odnosa nije ni bilo.

Naime, nema više fizičkih radnih knjižica niti referentni u HZMO više na radni staž u knjižici štambiljaju crvenim pečatom „PONIŠTENO“. Tog nema odavna, procedura je drugačija, odnosno uprav kako je više puta objašnjeno.

Uređujuća sutkinja pogrešno utvrđuje da je radni staž osiguranicima trajao najmanje jedan dan.

No, na stranu to.

Probajmo i prihvatiti takav zaključak pa se odnositi prema njemu u pogledu ostatka obrazloženja suda.

Da tome i je tako, nejasno je kako sud tumači da je HZMO utvrdio da su ti osiguranici radili taj jedan dan, ako rješenje na temelju kojih je utvrđen taj radni dan nisu pravomoćna i izvršna ?!!

Znači, uređujuća sutkinja spori činjenicu pravomoćnosti i izvršnosti predmetnih rješenja, ali se hvata na pravnu konzekvencu istih, pogrešno je tumačeći da je radni odnos trajao jedan dan, dok su u stvari svi osiguranici objavljeni istog dana s osiguranja kad su i prijavljeni jer im je poništena prijava na osiguranje.

Ma, na kraju, na stranu i sve to pa recimo, vodeći se postulatima Zorana Petrovića „a gde je pečat“, da je ključan taj štambilj.

S obzirom da se svačeg nagledamo u praksi, to je stečajni dužnik opreza radi u parničnom postupku predložio i sudu pribavu spornih pečata, odnosno da budemo precizni pribavu podatka o izvršnosti predmeta i za sve osiguranike pribavu potvrde o stažu.

**1/** U odnosu na uvodno naznačeni odgovor tuženika na tužbu, tužitelj se očituje kako slijedi.

S obzirom da tuženik spori vjerodostojnost dokumentacije HZMO-a, predlaže se sudu službenim putem od nadležne ispostave HZMO pribaviti podatak o tome jesu li predmetna rješenja izvršna te za sve ranije prijavljene osiguranike pribaviti potvrdu o stažu.

Iz navedenih potvrda bit će razvidno da su svi osiguranici, koji su bili prijavljeni kod ovog stečajnog dužnika, ujedno i odjavljeni s istim danom prijave na osiguranje, odnosno nemaju ni dana radnog staža kod ovog stečajnog dužnika.

Iz zapisnika s pripremnog ročišta razvidno je da nije ni donesen plan upravljanja postupkom niti da je navedeno pitanje označeno kao sporno.

Iz istog zapisnika nije razvidno ni da se odbijaju dokazni prijedlozi stečajnog dužnika kao tužitelja, jednako kao što to nije razvidno ni iz zapisnika s glavne rasprave, a ni iz zaprimljene presude nije razvidno iz kojeg razloga je uređujuća sutkinja odbila prihvatiti dokazni prijedlog stečajnog dužnika kao tužitelja za nešto što je ista valjda smatrala spornim.

Dokaz: cit. presuda

Stečajni dužnik će pravovremeno uložiti žalbu na predmetnu presudu iz svih žalbenih razloga.

Ukoliko predmetna presuda opstane na snazi, izrodit će se jedan novi pravni presedan prema kojem će se za osiguranike, KOJI TO NISU, obračunati doprinosi, porez i prirez porezu na dohodak, a stečajni upravitelj će im morati obračunati i neto plaću za RAD-STAŽ KOJI NE POSTOJI.

Već u ovom trenutku upravitelj može reći da je predmetno nemoguće. Naime, navedeni radnici nisu osiguranici niti imaju ijedan dan staža u osiguranju kod ovog stečajnog dužnika pa ne postoji nikakva osnova niti vremenski period za koji bi im se obračunala neto plaća, kao niti potraživanja iz bruta I, odnosno II.

Sve u svemu, da i dođe do tog kataklizmičkog presedana, naplatit se ništa neće jer sredstava nema.

Stečajni upravitelj ne može se oteti dojmu, da se tamo negdje iza devet sela, bivši direktor stečajnog dužnika, grohotom smije koliko je posla dao Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Poreznoj upravi, Policijskoj upravi Splitsko-dalmatinskoj, Trgovačkom sudu u Splitu i naposljetku najjadnijem u tom lancu-stečajnom upravitelju, a da od svog tog zujanja ništa meda biti neće.

**3.** Uz cit. presudu stečajni dužnik je zaprimio i nalog za plaćanje sudske pristojbe u visini od 134,21 EUR, a što je plaćeno.

Dokaz: cit. rj.

## **II. Stanje stečajne mase**

Nakon isplate usluga knjigovodstva za mjesec ožujak te uskrate redovite bankovne naknade, kao i plaćanja sudske pristojbe na presudu, stanje računa stečajnog dužnika na današnji dan je 818,23 eur/ 6.164,95 kn.

Dužnika na kraj ovog mjeseca iščekuje plaćanje redovitih bankovnih naknada i mjesečnih troškova knjigovodstva.

## **III. Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju**

1. Stečajni dužnik uložiti će pravni lijek na zaprimljenu presudu. S obzirom na dugotrajnost sudova u odlučivanju, stečajna masa će uskoro ostati bez novčanih sredstava.

Stoga, stečajni upravitelj predlaže postupiti po prijavi nedostatnosti stečajne mase podnesenoj sudu 2. siječnja 2023.

Mjesto i datum  
Murter, 20. travnja 2023.

Stečajni upravitelj